

## Kære alle Flatcoated Retriever ejere!

Raceledelsen vil i nedenstående informere medlemmerne af Flatcoated Retriever om dialogen med DRKs bestyrelse i tiden op til den forestående afstemning.

Det har desværre været en énsidig proces – nærmest mage til, hvad vi så i forbindelse med revideringen af markprøvesystemet.

Raceledelsen har konsulteret DKKs jurist Charlotte Vintherdal vedrørende de kritikpunkter, forbud og påbud, som vi er blevet mødt med fra bestyrelsens side. Juristen har tilladt, at Raceledelsen kan citere fra samtalen.

Processen har været præget af internt magtspil og forsøg på obstruktion fra bestyrelsens side til trods for, at DKK har pålagt bestyrelsen at være loyale overfor alle medlemmer af Flatcoated Retriever.

Raceledelsens opfattelse er, at bestyrelsen kun har været loyale i forhold til de medlemmer af DRK, der ønsker at blive i DRK. Desuden har bestyrelsen ikke givet begge parter i debatten lige ret og lige muligheder, som DKK også har pålagt bestyrelsen at navigere efter.

- Iflg. DRKs vedtægter, §18, stk. 1. og DKKs Love &7, stk. 1-5, står det ethvert medlem frit at søge at skaffe stemmer nok til at fremsætte anmodning om at racen træder ud af DRK.
  - Det er **ikke** Raceledelsens pligt eller ret at blande sig i processen.
  - Det er **ikke** en proces, der skal besluttet på et årsmøde eller styres af Raceledelsen.
  - Raceledelsen er **ikke** pligtig i forhold til DRK at forsøge at forhindre processen.
  - DRK har pligt til at afholde en afstemning ved indgivelse af nok stemmer – og de har i den forbindelse ifølge **DKK** pligt til at agere loyalt overfor alle medlemmer og give lige muligheder til alle medlemmer.
- Økonomi har aldrig været et argument for udtrædelse af DRK. Det er udelukkende baseret på, at Flatcoatejere ønsker at tage vare på racens udvikling og sundhed.

Det er lovbestemt ifølge DRKs vedtægter §18, stk. 2, hvordan økonomien deles ved en udtrædelse. Det er medlemmernes egne penge, indbetalt gennem mange år, som fordeles efter en vedtægtsbestemt fordelingsnøgle.

Ved årets udgang og tidspunktet for en evt. deling af økonomien, har medlemmernes kontingentindbetalinger dækket deres medlemskab baglæns.

At DRK har alt for mange penge stående i banken, må stå for DRKs egen regning at forklare. Det er DRK, der ikke har givet medlemmerne noget for deres kontingentindbetalinger.

Der er ingen, der stjæler noget fra nogen.

DRK har fra begyndelsen af denne proces (midt marts 2022) været obstruktive og modarbejdende.

- I referatet fra bestyrelsesmøde d. 25/3 bliver Raceledelsens formand hængt uretmæssigt ud ved fornavn. DRK har i et senere brev erkendt deres fejl overfor Raceledelsen, men har først for nylig korrigeret fejlen i referatet.

- I samme referat påstår bestyrelsen, at DRK er de retmæssige ejere af Raceledelsens medier? Og at DRK også er de retmæssige ejere af Raceledelsens midler/bankindestående? Samtidig påstår bestyrelsen, at Raceledelsen begår klubskadelig virksomhed og henviser til vedtægternes §14, stk. 2.

Raceledelsen beder alle medlemmer notere sig, at **alle 3 påstande er tilbagevist af DKK!**

- I Åbent Brev, der stadig ligger på DRKs hjemmesides forside fra 26/3, uddyber bestyrelsen deres beskyldninger:

Raceledelsen beder alle medlemmer notere sig, at ingen af Raceledelsens medlemmer har været medstiftere af Specialklubben, men de nuværende medlemmer af Raceledelsen har været med i Specialklubgruppens FB-gruppe.

Bestyrelsen gentager, at debatten for/imod udtrædelse **ikke** må ske via Raceledelsens FB-side eller Hjemmeside! Og at debatten heller ikke må ske for racens egne midler!

**DKK har tilbagevist denne påstand. Der er ikke tale om "klubskadelig virksomhed",** men alle medlemmers ret til en mening på racens medier.

- Bestyrelsen forsøger at forhindre, at Raceledelsen på anmodning fra de medlemmer, der ønsker at forblive i DRK, afholder 2 møder. Igen med påstand om "klubskadelig virksomhed" og brug af DRKs midler og propaganda for Specialklubgruppen.

**DKK har oplyst, at alle både privat og i de respektive ledelser har ret til deres (politiske) meninger, og specialklubgruppen måtte for så vidt også have reklameret for deres tiltag.**

- Bestyrelsen forsøger endelig at intimidere Raceledelsen til at træde tilbage med påstand om, at det er Raceledelsen, der ønsker en udtræden af DRK.
- I et svar (Åben Brev d. 28/3) til bestyrelsen beklager Raceledelsen, at bestyrelsen ikke har valgt at invitere til dialog. Raceledelsen opfordrer bestyrelsen til at invitere til et møde!
- D. 29/3 modtager Raceledelsen det henholdende svar, at bestyrelsen først vil mødes med Raceledelsen senere?
- D. 30/3 takker Raceledelsen og ser frem til det lovede møde med bestyrelsen!
- Af referat fra bestyrelsesmøde d. 7/4 fremgår det, at bestyrelsen har fået brev fra Flat Bornholm. Raceledelsen er ikke blevet oplyst herom? Og bestyrelsen skal på samme møde tale om "en dato for bestyrelsens møde med Flat"?
- D. 13/4 sender Raceledelsen et brev til bestyrelsen vedr. referatet fra bestyrelsesmødet d. 25/3.
- D. 25/4 modtager Raceledelsen svar på Raceledelsens henvendelse til bestyrelsen af 13/4.

Her får Raceledelsen igen at vide, at især Formanden for Raceledelsen, men tillidsposter generelt, ikke må agere som privatperson, at det er vedtægtsstridigt og klubskadelig virksomhed.

**Dette har DKK klart tilbagevist. Da debatten er politisk har alle ret til at udtale sig som privatpersoner. Raceledelsen må derfor også have en mening i debatten - hvilket vi dog har afstået fra i Raceledelsen.**

I samme brev anklager bestyrelsen Raceledelsen for, ikke at ville i dialog. Det påstås endvidere fra bestyrelsens side, at Raceledelsen arbejder direkte imod DRK? Bestyrelsen beskylder Raceledelsen for mistro, mistillid, hemmelighedskræmmeri?

Bestyrelsen fastholder endvidere, at DRK har ret til at kommentere på, hvad og hvordan Raceledelsen kommunikerer.

Endvidere fastholder og gentager bestyrelsen i samme brev, at Raceledelsen ikke må bruge racens penge på racens medlemmer. At det er vedtægtsstridigt - og klubskadelig virksomhed.

Til sidst oplyser bestyrelsen, at de IKKE ønsker dialog med Raceledelsen før efter afstemningen!  
Der vil altså ikke blive holdt et møde for at kunne få afstemt utydeligheder og spørgsmål, som er opstået undervejs.

- D. 23/4 modtager Raceledelsen en henvendelse fra region Nordjylland, der i pæne vendinger begrunder, hvorfor de ikke godtager træning kun for Flatcoated Retrievere i regionen.
- D. 29/4 lægger bestyrelsen et énsidigt propagandaskriv ud på egen hjemmeside, på DRKs FB-side OG sender det ud til samtlige Flatcoated Retriever medlemmer, der har en mailadr. – uden medlemmernes samtykke.

**DKK** mener, at Raceledelsen skulle være tilbudt at anvende samme mailadresser til brug for at udforme et tilsvarende skriv belyst fra den anden side – det er Raceledelsen ikke blevet tilbudt.

- D. 8/5 henvender Raceledelsen sig til bestyrelsen pr. brev med spørgsmål til primært afstemningen og en forventning om bestyrelsens svar ang. træninger for Flatcoated Retrievere i regionerne. Raceledelsen har først d. 13/5 modtaget et uklart svar, der fastholder den eksisterende samarbejdsaftale, blot det sker i dialog med regionerne.

Vi foreslår i samme brev, at optælling af stemmer og et tjek ang. stemmernes validitet overvåges af en repræsentant fra bestyrelsen og en repræsentant fra Raceledelsen. Vi foreslår, at racens og bestyrelsens revisor forestår denne kontrolfunktion.

Vi har d.d. endnu ikke modtaget et svar på dette.

**Ifølge DKK bør bestyrelsen svare på alle henvendelser fra Raceledelsen vedr. afstemningen.**

- I forbindelse med udgivelse af Retrieveren, der lige er kommet på gaden, var Raceledelsen oplyst om, at der ville komme læserbreve fra nej-siden. Det viser sig så at være debatindlæg!  
Det har altid været kutyme, fra redaktørens side, at kontakte implicerede for at give mulighed for et modspil til optagelse i samme blad, når der er tale om debatstof/valgstof.  
Raceledelsen eller Specialklubgruppen har ikke hørt fra Redaktionen. Igen er der ikke ført en åben og fair fremlæggelse, der skal sikre fuld indsigt og et neutralt overblik for alle medlemmerne.

Desværre er ovenstående svar fra **DKK** kommet for sent til, at vi kunne have ført en valgkamp på lige vilkår. Raceledelsen er af vores egen klub/DRK blevet knægtet og truet.

Raceledelsen har opført sig meget ordentligt og korrekt. Raceledelsen mener ikke, at skammen for processen ligger hos Raceledelsen, men at DRK og bestyrelsen må påtage sig ansvaret for at have ført en valgkamp med ufine metoder og en diktatorisk stil.

Vi mener ikke, at DRKs handlinger i denne sag kan forsvares i forhold til deres betalende medlemmer, der hver især har ret til personlige holdninger, og krav på en professionelt agerende bestyrelse.

I lyset af ovenstående ser Raceledelsen det meget svært at få øje på, hvordan racen kan opnå ønskede forbedringer og udvikling for racen, når Raceledelsen og racen ikke er blevet mødt med velvilje og respekt fremfor kontrol, beskyldninger og forbud!?

Raceledelsen finder det derfor svært at se, at nuværende organisation og ledelsesform i DRK kan bringe racen noget godt.